

# Turisters sortering af affald i sommerhusområder



74 74 74 74  
[DINFORSYNING.DK](http://DINFORSYNING.DK)



# Turisters sortering af affald i sommerhusområder



**Miljø- og Fødevareministeriet**

Miljøstyrelsen

**KOMMUNEPULJEPROJEKT**

Pulje til implementering af ressourcestrategien



**DIN  
FORSYNING**

# Indhold

|                                                                    |    |
|--------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Forord</b> . . . . .                                            | 5  |
| <b>Konklusion og sammenfatning</b> . . . . .                       | 6  |
| <b>Formål</b> . . . . .                                            | 6  |
| <b>Nuværende løsninger</b> . . . . .                               | 7  |
| <b>Forsøgsområdet</b> . . . . .                                    | 8  |
| Målgruppe og interessenter . . . . .                               | 8  |
| <b>Forsøgene</b> . . . . .                                         | 10 |
| Information . . . . .                                              | 11 |
| <b>Resultater</b> . . . . .                                        | 12 |
| Affaldsmængder . . . . .                                           | 12 |
| Kilo genbrug indsamlet per husstand . . . . .                      | 13 |
| Information . . . . .                                              | 15 |
| Kvalitet . . . . .                                                 | 17 |
| Kvalitet – en ekstra undersøgelse . . . . .                        | 19 |
| Kundeundersøgelse . . . . .                                        | 19 |
| Fordele og ulemper . . . . .                                       | 20 |
| <b>Konklusion</b> . . . . .                                        | 22 |
| 1. Drop informationen – brug nudging . . . . .                     | 22 |
| 2. Keep it simple . . . . .                                        | 22 |
| 3. Frivillige/fleksible ordninger . . . . .                        | 22 |
| 4. Genbrugsspanden med indkast giver det bedste resultat . . . . . | 23 |
| 5. Stadig ubesvarede spørgsmål . . . . .                           | 23 |
| 6. Cost/benefit . . . . .                                          | 23 |

# Forord

Ifølge regeringens ressourcestrategi skal kommunerne genanvende 50% af husholdningsaffaldet inden 2022. Sommerhuskommuner har særlige udfordringer i forhold til at indsamle affald til genanvendelse og opfylde ressourcestrategiens mål. I Varde Kommune er der store sommerhusområder, og derfor er det nødvendigt at se på, hvordan vi kan øge de indsamlede mængder af genanvendeligt affald fra disse områder for at nå ressourcestrategiens mål.

**Dette projekt er blevet til som følge af et ønske fra DIN Forsyning og Varde Kommune om at få testet og udviklet forskellige løsninger i sommerhusområderne. På den måde kan vi finde frem til den mest optimale løsning i forhold til indsamling af genanvendelige materialer.**

I Varde Kommune er der ca. 8.100 fritidshuse og årligt 3,6 millioner turistovernatninger, hvilket giver et enormt potentiale for bedre affaldssortering. Sommerhusområderne har store sæson-

variationer i affaldsmængden og -sammensætningen samt behov for varierende tømnings-frekvenser. Der er forskellige ønsker fra udlejningsbureauer og sommerhusejere i forhold til tømning ved skiftedag mv., og desuden er brugerne i områderne ofte meget forskellige. I Varde Kommune består brugerne i højsæsonen primært af tyske turister, og deres affaldsvaner er markant anderledes end danskernes. Der kan også på et nationalt plan være forskel fra kommune til kommune, og dermed også forskellige måder at søge og få information om f.eks. affaldssortering på.

Alle disse faktorer gør områderne komplekse at arbejde med, og derfor har vi behov for at få overblik over hvilke informationer og indsamlingsmetoder, der virker bedst. Får vi skabt dette overblik, kan vi sikre den mest optimale indsamling af genanvendeligt affald, både i forhold til omkostninger og indsamlede mængder.

## Konklusion og sammenfatning

Formålet med projektet var at belyse, hvilken indsamlingsmetode og/eller information, der giver den største forøgelse af genbrug i sommerhusområderne.

Dette er undersøgt ved forskellige model-forsøg, bl.a. ved en genbrugsspand ved de enkelte sommerhuse, men også med forskellige forsøg med kommunikation. Forsøgene viste, at bl.a. en todelt genbrugsspand skaber meget høj fejlsortering i genbrugsspanden. En specialdesignet genbrugsspand nedbringer derimod fejlsorteringen væsentligt.

Der kunne ikke registreres nogen effekt af mere information, hverken i affaldsmængder eller kvalitet af det indsamlede affald. Ordningen med centralt placerede miljøstationer vurderes at være den mest fordelagtige ordning på baggrund af flere parametre, hovedsageligt økonomi, miljø og kvaliteten af det sorterede affald. Overordnet set er det klart, at turisterne skal være en aktiv del af løsningen med at genanvende affald fra sommerhuse for at øge genanvendelsesprocenten.

## Formål

Formålet med projektet var at belyse, hvilken indsamlingsmetode og/eller information, der giver den største forøgelse af genbrug i sommerhusområderne. Herunder var det overordnede formål at belyse, hvordan ressourceplanens målsætninger kan realiseres i sommerhusområder ved at undersøge tre forskellige indsamlingsmetoder og informationsniveauer. De tre indsamlingsmetoder skal synliggøre hvilken indsamlingsform, der giver den største frasortering af genbrugsmaterialer samt hvilken information, som virker bedst blandt en meget varieret brugergruppe.

Den store andel af sommerhuse i Varde Kommune gør, at det er væsentligt at få klargjort, om vi kan udnytte potentialet i denne gruppe, når genbrugsprocenten skal forbedres.

For at opnå dette opsatte vi følgende delmål:

- Vi ville måle på indsamlede mængder.
- Vi ville måle på kvaliteten.
- Vi ville lave en kundeundersøgelse.



**Varde Kommune er en  
arealmæssigt stor kommune  
(1.240 km<sup>2</sup>).  
Der er 22.000 husstande.  
Der er 8.100 sommerhuse.**

vælge mellem 140 liter eller 240 liter beholder. Batterier og elektronik kan afleveres på låget.

Genbrugsmaterialer skal afleveres på miljøstationer. Der er i dag 13 miljøstationer i sommerhusområderne, hvor der kan afleveres de samme fraktioner som i genbrugsbeholderen ved helårshuse. Hver miljøstation består som minimum af beholdere til aflevering af:

1. Småt brændbart/husholdningsaffald
2. Flasker, glas og dåser
3. Plastdunke og plastfolie
4. Pap og papir
5. Batterier

Miljøstationerne tømmes efter behov.

## Nuværende løsninger

I sommerhusområderne kan ejerne vælge mellem tre løsninger til dagrenovation: Ugetømning, sæsontømning eller campingmodel. Sommerhusejerne kan frit



**Campingmodel: Husholdningsaffaldet fragtes til centralt placerede miljøstationer. Denne ordning tilgodeser sommerhusejere med begrænset brug af sommerhuset.**



## Forsøgsområdet

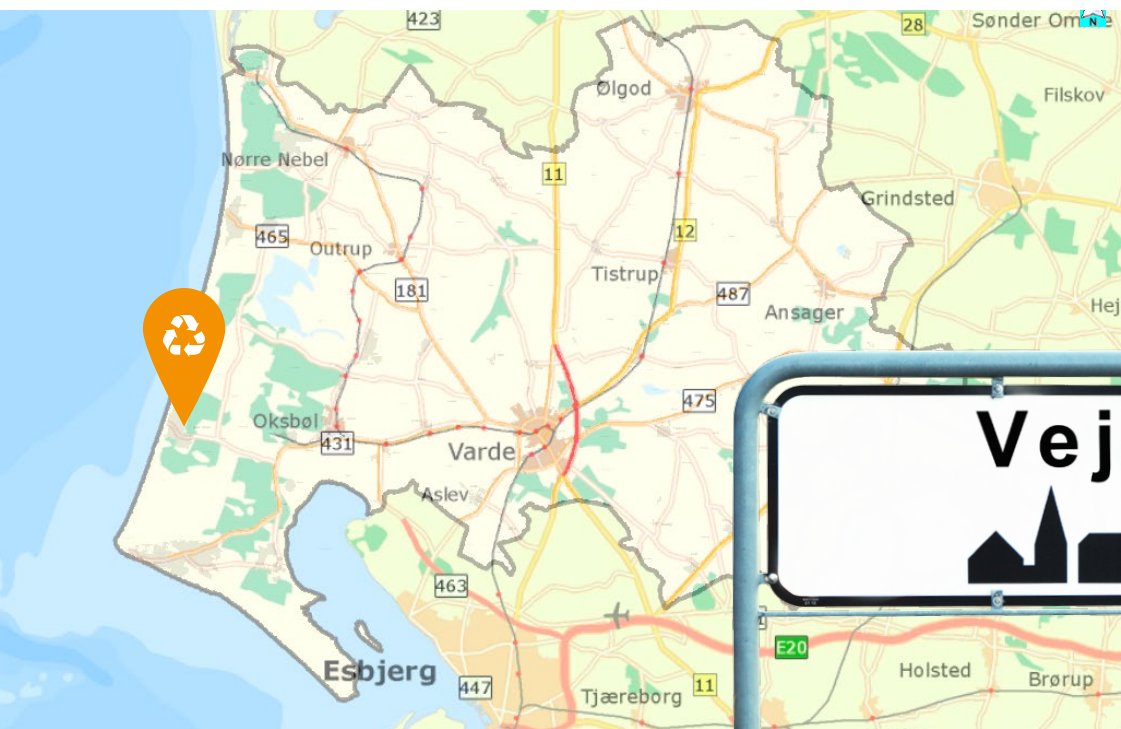
Vejers Strand blev valgt til forsøgsområde. Det er et afgrænset sommerhusområde med 800 sommerhuse og to miljøstationer. De to miljøstationer har stået der siden 1990'erne, dog med en modernisering i 2013. Så der har været miljøstationer i en længere periode.

## Målgruppe og interessenter

Målgruppen for undersøgelsen er de turister, der benytter sommerhusområdet.

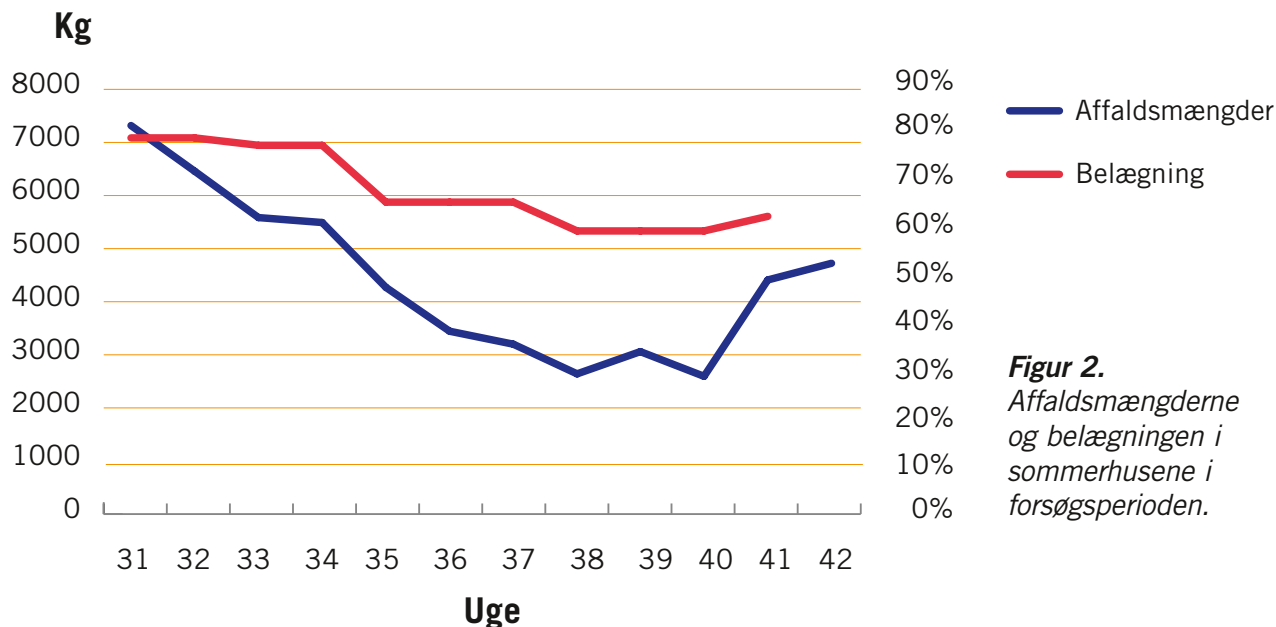
derne. Turisterne er kun i området i kort tid, og de kan derfor ikke påvirkes via traditionelle medier såsom annoncer, presse, husstandsomdeling etc. Turisterne kommer fra mange forskellige lande med forskellige affaldskulturer og sorteringsregler. Samtidig fylder affald og sortering uendelig lidt, når de er på ferie, til trods for at "ren natur" er en af grundene til, de kommer til Danmark.

I Vejers Strand er der en grundejerforening. Der er ikke pligt til at være



**Figur 1.**  
Kort over Varde Kommune, hvor sommerhusområdet ved Vejers Strand er markeret.





**Figur 2.**  
Affaldsmængderne  
og belægningen i  
sommerhusene i  
forsøgsperioden.

medlem, men kun nogle få sommerhusejere er ikke medlemmer af grundejerforeningen. I gennemførelsen af et forsøg som dette har det stor betydning, at der er opbakning fra grundejerforeningen. Og til dette forsøg har grundejerforeningen været behjælpelig med at udsende information.

En del af forsøget bestod af en spørgeskemaundersøgelse til de berørte

sommerhusejere. I spørgeskemaet spurgte vi bl.a. til brugen af sommerhuset i forsøgsperioden. Af resultatet fremgik det, at det i Vejers Strand primært er tyske turister, der benytter sommerhusene.

Som det ses af Figur 2, kommer belægningen i forsøgsperioden (uge 31-42) aldrig under 60%. Dvs. der er en høj belægning gennem hele forsøgsperioden.

## Forsøgene

Selve forsøgene bestod af en kombination af øget information vedrørende sortering og opsætning af to forskellige genbrugsbeholdere. Nogle fik en almindelig todelt genbrugsbeholder og andre en specialdesignet.

Forsøgene var inddelt i tre grupper:

**Gruppe 1** var referencegruppe og fik ikke en ekstra genbrugsspand. Halvdelen af gruppe 1 fik dog ekstra informationsmateriale inde i sommerhuset og på indersiden af dagrenovationsspanden.

**Gruppe 2** fik en genbrugsspand ved hvert sommerhus. Genbrugsspanden er magen til den spand, der står ved helårshusene i Varde Kommune. Genbrugsspanden er todelt; pap, papir og blødt plast i den ene side, og metal, hård plast og glas i den anden side. Halvdelen af gruppe 2 havde informationsopslag inde i sommerhuset og klistermærke på genbrugsspanden, den anden halvdel af gruppe 2 havde kun klistermærke med sorteringsvejledning på genbrugsspanden.

**Gruppe 3** fik en specialdesignet genbrugsspand med aflåst låg. I låget var

der en "brevsprække" i siden til pap, papir og blød plast og et rundt hul i siden til metal, hård plast og glas. Halvdelen af gruppe 3 havde informationsopslag inde i sommerhuset og klistermærke på genbrugsspanden, den anden halvdel af gruppe 3 havde kun klistermærke med sorteringsvejledning på genbrugsspanden.



**Figur 3.**  
Klistermærke på genbrugsspand med indkast.

**Tabel 1.** Oversigt over de tre grupper i forsøget

| Forsøgsnummer                | 1                            |                                                                                                | 2                                                                                         |                                                  | 3                                                                               |                                        |
|------------------------------|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Antal huse                   | 50                           | 50                                                                                             | 50                                                                                        | 50                                               | 50                                                                              | 50                                     |
| Information                  | Uændret                      | Opslag i det enkelte hus på tre sprog og label på indersiden af låget af dagrenovationsspanden | Opslag i det enkelte hus på tre sprog og labels på indersiden af låget af genbrugsspanden | Labels på indersiden af låget af genbrugsspanden | Opslag i det enkelte hus på tre sprog og labels på ydersiden af genbrugsspanden | Labels på ydersiden af genbrugsspanden |
| Materiel                     | Eksisterende                 |                                                                                                | Todelt genbrugsspand som i helårsområder                                                  |                                                  | Todelt genbrugsspand, med indkast og lås                                        |                                        |
| Registrering - restaffald    | Restaffald vejes ved tømning |                                                                                                | Restaffald vejes ved tømning                                                              |                                                  | Restaffald vejes ved tømning                                                    |                                        |
| Registrering - genbrugsspand | -                            |                                                                                                | Fyldningsgrad i genbrugsspand registreres ved tømning                                     |                                                  | Fyldningsgrad i genbrugsspand registreres ved tømning                           |                                        |
| Samlede genbrugsmængder      | -                            |                                                                                                | Vejes samlet. Sorteres efterfølgende                                                      |                                                  | Vejes samlet. Sorteres efterfølgende                                            |                                        |

## Information

Der var to niveauer af information. Det ene niveau bestod af den nuværende model, hvor turister og sommerhusejere selv skal opsøge information f.eks. på vores hjemmeside og desuden får den information, der er på miljøstationerne. For de

deltagere, der havde en genbrugsspand ved sommerhuset, var der et klistermærke på spanden.

Det andet niveau bestod ligeledes i klistermærker på genbrugsspanden og desuden et klistermærke på dagrenovationsspanden

ved sommerhuse uden genbrugsspand. Derudover var der en sorteringsvejledning inde i sommerhuset, typisk på indersiden af køkkenlågen. Sorteringsvejledningen beskrev både, hvad der skulle i dagrenovationsspanden og for de sommerhuse der havde en genbrugsspand, hvad der skulle i den. På sorteringsvejledningen var der desuden en anvisning af de to nærmeste miljøstationer og hvilke fraktioner, der kunne afleveres der.

Alle sorteringsvejledninger og klistermærker var på dansk, tysk og engelsk.



***Fejlsortering: En genstand, der ikke hører til i den skraldespand, den er kommet i.***

## Hypotese:

*En genbrugsspand ved et sommerhus vil få mængden af restaffald fra det pågældende sommerhus til at falde.*

**AFVIST**

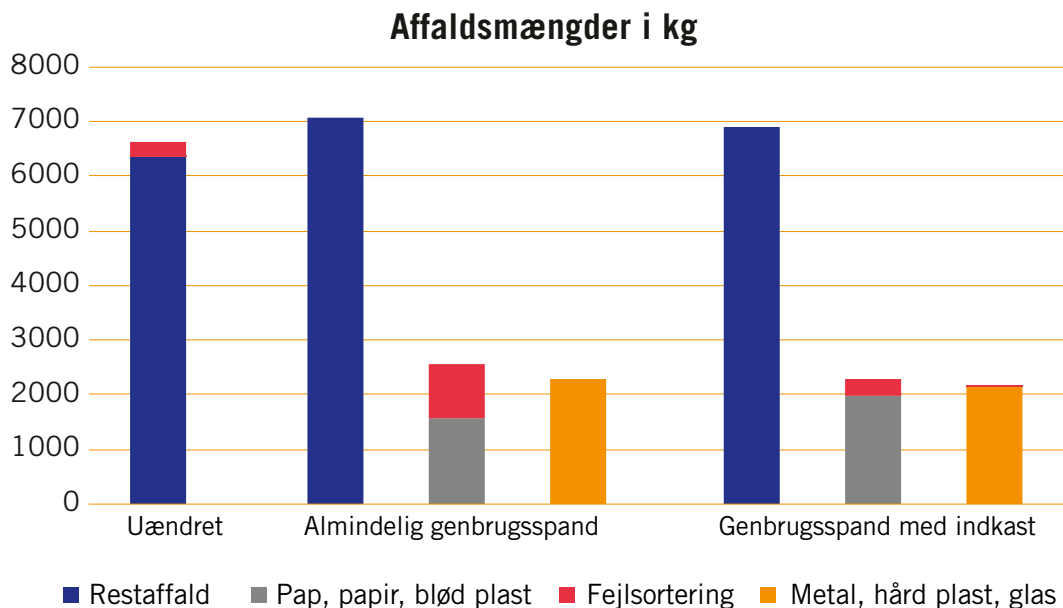
## Resultater

### Affaldsmængder

Vi havde haft en hypotese om, at når der kom en genbrugsspand ud til sommerhusene, ville mængden af restaffald falde, da de genbrugsmaterialer, der kom i restaffaldsspanden, nu kunne komme i en genbrugsspand. Men det viste sig tværtimod, at de sommerhuse, der havde haft en genbrugsspand, havde mere restaffald, end sommerhusene uden genbrugsspand.

Derfor overvejede vi, om der slet ikke var så meget genbrug at flytte fra restaffaldsspanden, som tidligere undersøgelser ellers havde vist. En anden forklaring kan være, at de turister/sommerhusejere der har brugt en miljøstation for at aflevere genbrugsmaterialerne, har taget noget restaffald med og afleveret det der også.

I den almindelige genbrugsspand var fejlsorteringen for pap, papir og blød plast 39%, og dermed var fraktionen ubrugelig som genbrug. I genbrugsspanden med indkast var fejlsortering for pap, papir og blød plast på 13% og kunne bruges til genbrug, dog med plads til forbedringer.

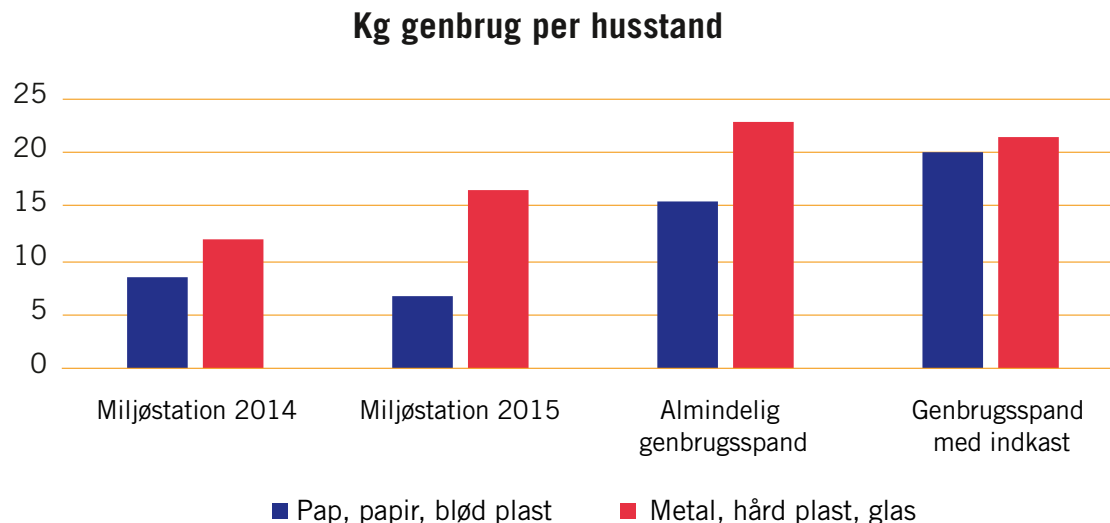


**Figur 4.**  
*Affaldsmængderne indsamlet i forsøgsperioden.*

For metal, hård plast og glas var der ikke nogen fejlsortering (under 0,5%) for hverken den almindelige genbrugsspand eller for genbrugsspanden med indkast. Mængderne er stort set de samme i de to forskellige genbrugsspande, dog er der noget mere pap, papir og blød plast i genbrugsspanden med indkast, når fejlsorteringen fratrækkes.

### **Kilo genbrug indsamlet per husstand**

Når man ser på kg indsamlet genbrug per husstand, indsamles der dobbelt så meget pap, papir og blød plast i den almindelige genbrugsspand og tre gange så meget i genbrugsspanden med indkast, sammenlignet med det, der er indsamlet på miljøstationerne i samme periode. Det skal dog bemærkes, at pap, papir og blød plast i den almindelige genbrugsspand



**Figur 5.**

*Kilo indsamlet affald per husstand ved miljøstationerne og i forsøget i de samme tre måneder. Fejlsorteringen er fratrukket.*

ikke kunne anvendes til genbrug på grund af den store fejlsortering.

For metal, hård plast og glas blev der indsamlet 1,5 gange så meget ind med genbrugsspandene ved sommerhusene end ved miljøstationerne per husstand. Så alt i alt indsamlede vi mere genbrug ved genbrugsspandene end ved miljøstationerne.

## Hypotese:

*Når 25% af sommerhusene i forsøgsområdet får en genbrugsspand, falder mængden af affald i miljøstationerne.*

En anden hypotese vi havde inden forsøget var, at når nu 25% af sommerhusene i forsøgsområdet fik en genbrugsspand, måtte det kunne ses i mængderne på miljøstationerne. Og det ses også, at pap, papir og blød plast er ca. 22% mindre i forsøgs-



perioden end samme periode året før (2014). Men samme tendens gælder ikke for metal, hård plast og glas, som i forsøgsperioden er 40% højere end året før.

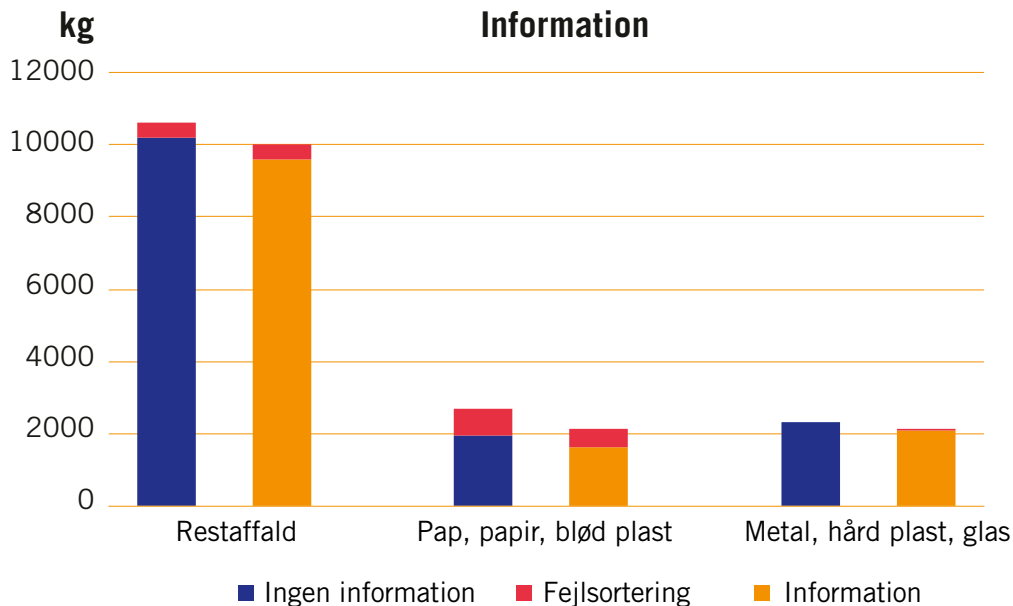
En del af forklaringen kan måske ligge i, at sommerhusudlejningen er steget fra 2014 til 2015. Man kan også forestille sig, at selve forsøget har givet en større bevidsthed om affaldssortering, også hos dem der ikke deltog i forsøget. Genbrug er blevet synliggjort, fordi der stod genbrugsspande i området. Måske betyder det, at man har en genbrugsspand, at man er mere bevidst om at aflevere det,

der ikke kan komme i genbrugsspanden, på miljøstationerne.

### Information

I den del af forsøget, der handlede om information, kunne vi ikke spore nogen signifikant effekt af informationen, som bestod af sorteringsvejledninger på tre sprog sat op inde i sommerhuset. Tværtimod ser det mere ud til, at fejlsorteringen hænger sammen med fraktionen.

Mængden af forkert sorteret affald i restaffaldsspanden lå på 4% for både de sommerhuse, der havde sorteringsvejledning



**Figur 6.**

*Mængder indsamlet for grupperne hhv. med og uden ekstra information.*

inde i køkkenet samt på indersiden af restaffaldsspanden og for de sommerhuse, der ikke havde nogen information.

For pap, papir og blød plast var fejlsorteringen for de sommerhuse, der ikke fik informationsmateriale i sommerhuset, på 28%, mens pap, papir og blød plast

fejlsorteringen for dem, der har haft informationsmateriale lå på 24%. Altså en høj fejlsortering, uanset om der var sorteringsvejledning eller ej.

For metal, hård plast og glas var der stort set ingen fejlsortering, både for gruppen med sorteringsvejledning inde i som-

merhuset, og for dem uden sorteringsvejledning. Det vil sige, at turisterne og sommerhusejere selv har fundet ud af at sortere denne fraktion, uanset om de har fået vejledning eller ej.

Ved brug af information kan man diskutere, om det var den rigtige information til målgruppen. Havde resultatet været anderledes med en anden information? I dette forsøg var der information på både skraldespanden og inde i sommerhuset. Dog er der en klar tendens til, at kvaliteten er god i genbrugsspanden med indkast, uanset om der har været information eller ej. Desuden er der ingen fejlsortering i fraktionen metal, hård plast og glas, uanset om der har været information eller ej. Derfor er det ikke kvaliteten af informationen, der i denne kontekst har målbar betydning.

I stedet har det vist sig, at andre signaler har haft stor betydning. Det gælder især nudging i form af de specialdesignede indkast, der appellerer til kundens intuition. Han/hun behøver ikke at læse en tekst men guides til intuitivt at bruge genbrugsspanden korrekt. Og på samme måde har det en positiv effekt, hvis en kunde

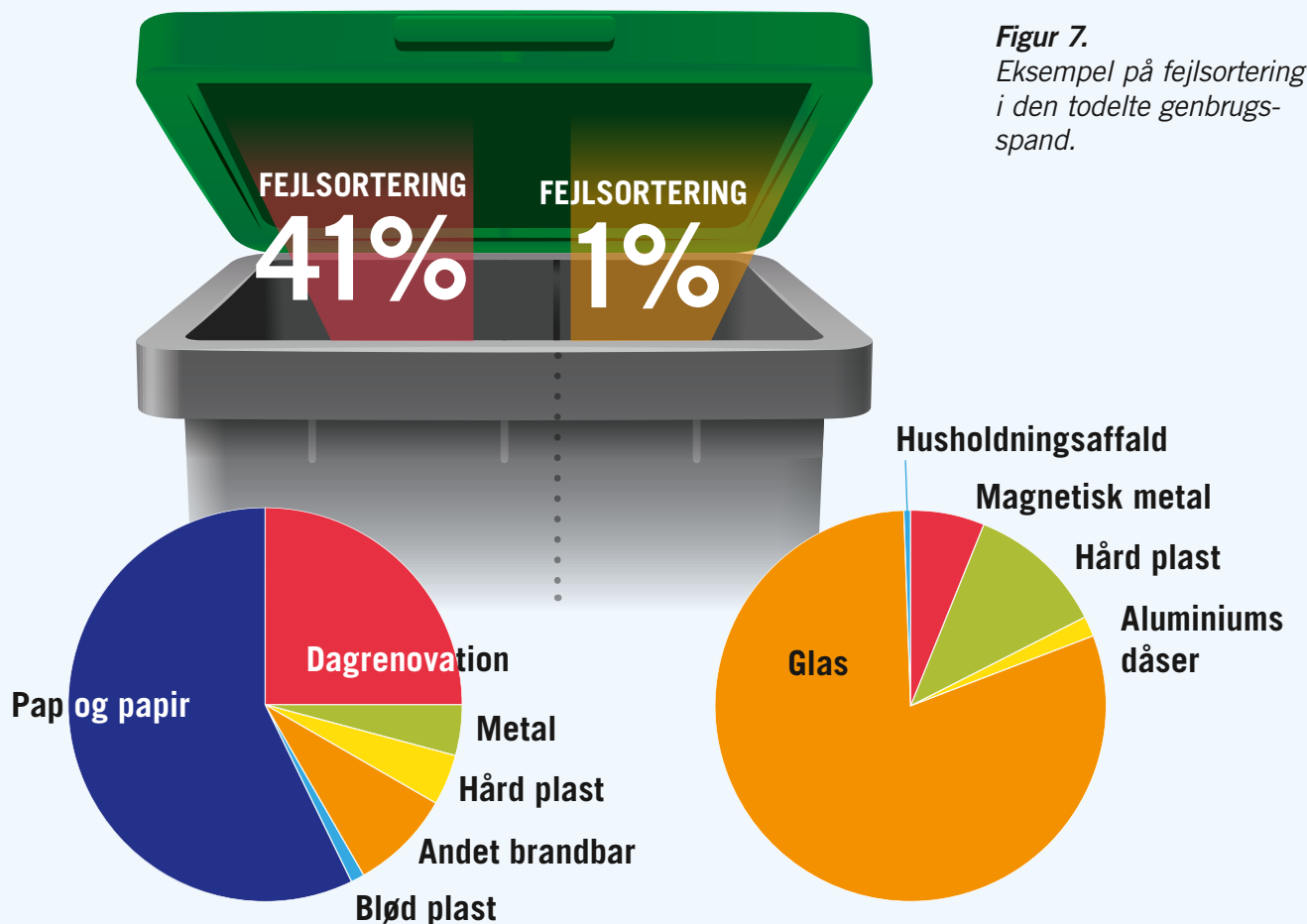
kigger ned i en genbrugsspand og kan se genkendelige fraktioner (glas, metal). Det resulterer også i korrekt sortering uden, at der skal læses noget informationsmateriale først.

Konklusionen på dette er, at fejlsorteringen hænger mere sammen med fraktionen, end den afhænger af information. Faktisk har informationen i dette forsøg haft en ubetydelig effekt på sorteringen. En fraktion, som har været letgenkendelig, har brugerne kunne finde ud af, men en fraktion som pap, papir og blød plast har været svær at forstå, muligvis da det ikke er noget man har kunnet kende "hjemmefra".

## Kvalitet

Det gennemgående for forsøget har været, at pap, papir og blød plast har været med meget fejlsortering, mens metal, hård plast og glas har været af en god kvalitet uden fejlsortering.

I de samme genbrugsspande oplevede vi, at i den ene side var der en fejlsortering på 41% for pap, papir og blød plast, mens der i den anden side til metal, hård plast og glas var en fejlsortering på 1%. I



**Figur 7.**  
Eksempel på fejlsortering  
i den todelte genbrugs-  
spand.

**Venstre side** af genbrugsspanden var beregnet til pap, papir og blød plast. Fejlsorteringen lå på 41 % for den almindelige genbrugsspand ved de huse, der havde information inde i sommerhuset.

**Højre side** af genbrugsspanden var beregnet til metal, hård plast og glas. Her var fejlsorteringen kun 1 % for den almindelige genbrugsspand ved de sommerhuse, der havde information inde i sommerhuset.

Varde Kommune har helårsboligerne også en todelt genbrugsspand. Og her er der en fejlsortering på under 2% i pap, papir og blød plast.

### **Kvalitet – en ekstra undersøgelse**

Undervejs i forsøget valgte vi at lave en ekstra undersøgelse af genbrugsmaterialerne i restaffaldsspanden. Vi har tidligere lavet en større undersøgelse af indholdet i restaffaldsspandene, som viste, at der var 13% genbrugsmaterialer i restaffaldsspandene i sommerhusene.

Undersøgelsen blev lavet på gruppe 1, gruppen uden genbrugsspand. Alle restaffaldsspandene blev vejet, tømt og sorteret. Dette viste, at der kun var 4% genbrugsmaterialer i restaffaldsspandene. Og der var ikke forskel på de sommerhuse, der havde haft sorteringsvejledning inde i huset samt på restaffaldsspanden og på de sommerhuse, hvor der ikke havde været informationsmateriale.

Dette gav anledning til yderligere spørgsmål:

1. Undersøgelsen er lavet i oktober. Gælder den samme lave fejlsortering for højsæsonen?

2. Derudover så vi, at der blev indsamlet flere genbrugsmaterialer ved en genbrugsspand ved sommerhuset end ved miljøstationerne. Men hvis genbrugsmaterialerne ikke er i restaffaldsspanden, og ikke kommer ind på miljøstationerne - hvor bliver genbrugsmaterialerne så af?

### **Kundeundersøgelse**

Vi udsendte et elektronisk spørgeskema til alle de sommerhusejere, der deltog i projektet. Vi spurgte både til brugen af sommerhuset og til antallet af beboere.

- Der har primært været tyskere i sommerhusene i forsøgsperioden.
- Der har været 3-5 personer i de fleste sommerhuse i forsøgsperioden.

Vi spurgte også til, om de ønsker en permanent genbrugsspand ved deres sommerhus, hertil svarede 37% "ved ikke", 33% "nej" og 30% "ja". Dette fortæller os, at efterspørgslen på en permanent genbrugsspand ikke er stor, selvom nogle af dem, der har deltaget i forsøget, har været meget glade for at have den ved deres sommerhus.

Her kunne man overveje en frivillig ordning for sommerhusene. Der er nogle sommerhuse, der bruges meget lidt, og der ville det ikke give nogen gevinst at have en genbrugsspand, mens de sommerhuse, der er beboet alle uger om året, ville få en større gevinst. Der er også nogle, der bor fast i eget sommerhus (færre i Varde Kommune sammenlignet med andre kommuner). Disse kunder er vant til at bruge miljøstationerne, og ønsker derfor typisk heller ikke en genbrugsspand ved huset.

### Fordele og ulemper

Vi har givet ca. 3,6 kroner per kilo indsamlet genbrug i dette forsøg. Affaldet er blevet indsamlet ugentligt, hvilket er omkostningstungt, og sandsynligvis ville der ikke vælges ugeindsamling i en permanent ordning. Grunden til at vi valgte denne form er, at det har gjort det nemt at analysere resultaterne. Desuden er det væsentligt dyrere at husstandsindsamle genbrugsmaterialerne end at indsamle dem ved miljøstationerne.

Ca. en tredjedel af forsøgsdeltagerne var glade for genbrugsspanden, mens ca. en tredjedel var træt af den. Både fordi det

gav nogle udfordringer for standpladsen, men også fordi de er glade for den nuværende ordning med miljøstationerne. Stort set alle genbrugsspandene var brugt hver uge, men langt de fleste var under halvt fyldte.

Rent miljømæssigt kan miljøstationerne også bedre betale sig, da tømning af genbrugsspandene giver meget kørsel efter forholdsvis lidt genbrug. Ved miljøstationerne har vi mulighed for at optimere mere på kørte kilometer ved kun at tømme, når der er behov.

Sammenligner vi genbrugsspandene med miljøstationerne, er miljøstationerne den mest optimale løsning i denne kontekst.



*Ordningen med centralt  
placerede miljøstationer  
er den mest fordelagtige.*



# Konklusion

## 1. Drop informationen – brug nudging

I dette forsøg så vi en ubetydelig effekt af information, hverken information inde i sommerhuset eller på skraldespandslåget. I stedet viste skraldespandslåget med indkast at være effektiv. Låget med specialdesignet indkast kommunikerer intuitivt til brugeren og giver det lille puf i den rigtige retning, altså nudging.

## 2. Keep it simple

Uanset informationsniveauet og forskel på genbrugsspande var fraktionen pap, papir og blød plast af en dårligere kvalitet, end vi ser i helårshusene. Til gengæld var fraktionen metal, hård plast og glas af

en meget høj kvalitet uanset informationsniveauet og typen af genbrugsspand. Hvis man ønsker at gøre noget for en varieret gruppe, som eksempelvis turister, så viser forsøget, at det bedst kan betale sig at fokusere på de lavt hængende frugter i stedet for at bruge de samme løsninger som helårshusene.

## 3. Frivillige/fleksible ordninger

Sommerhusbrugerne er en broget brugergruppe, og det er ikke den samme løsning, der passer godt til alle. Derfor anbefaler vi, at man vælger at gøre ordningerne frivillige og med en stor grad af fleksibilitet.



#### **4. Genbrugsspanden med indkast giver det bedste resultat**

Når vi sammenligner genbrugsspanden med indkast og miljøstationerne, giver genbrugsspanden de største mængder og den bedste kvalitet i de indsamlede materialer. Dog er der bedst økonomi i miljøstationerne.

#### **5. Stadig ubesvarede spørgsmål**

Som nævnt på side 19 er der dukket nogle spørgsmål op i denne undersøgelse, som ikke kan forklares på nuværende tidspunkt. Et af dem handler om tidspunktet for undersøgelsen. Gælder resultaterne

også i eksempelvis højsæsonen, og kan vi dermed antage at der ikke er væsentlige mængder genbrug at hente i restaffaldsspandene?

#### **6. Cost/benefit**

Omkostningen per kilo indsamlet genbrug har været høj i dette forsøg. Vi vurderer, at ordningen med centralt placerede miljøstationer er den mest optimale, når vi sammenholder omkostningerne med resultaterne for de indsamlede fraktioner.





**Miljø- og Fødevareministeriet**

Miljøstyrelsen

## **KOMMUNEPULJEPROJEKT**

Pulje til implementering af ressourcestrategien

*Vil du vide mere om projektet, kan du kontakte  
Louise Witt Nielsen, plankoordinator i DIN Forsyning  
[lwn@dinforsyning.dk](mailto:lwn@dinforsyning.dk), tlf.: 21 19 46 40*



**DIN  
FORSYNING**

Ravnevej 10  
6705 Esbjerg Ø

TLF. 74 74 74 74  
[DINFORSYNING.DK](http://DINFORSYNING.DK)